

Mejora Continua y Transparencia de Datos de CPS

Grupo Asesor de Partes Interesadas en Transparencia de Datos

Resumen de la reunión n.º 3

Rauner YMCA Rauner, 2700 S Western Ave, Chicago, IL 60608

Septiembre 19 | 9 a.m.-12 p.m.

ASISTENTES:

Facilitadores y Presentadores: Felipe Pérez (Facilitador), Jill Gottfred Sohoni (Facilitador), Jeff Broom (CPS), Augusta Bryant (CPS), Alejandra Sánchez (coordinadora)

Miembros del comité: Jasmine L. Thurmond (ejecutiva de CPS), Heidy Moran (directora), Jaqueline Vargas (padre), Bernadette Glover (directora), Maurice Miles (padre), Erika González (padre), Grace Chan McKibben (comunidad), Leonor Torres Whitt (CTU), Claiborne Wade (padre) Lucy Ogbedie (estudiante), Michelle Velez (maestra), Otis Dunson (director), Marcus Flenaugh (CAC), Arcilla Perriyana (CAC).

Miembros no presentes: Ileana Ineri (LSC), Chay King (Maestra), Lynda Smith (LSC), Orlando Montoya (Estudiante), Berenice Pond (CPS Exec), Marcelina Pedraza (CPS), Andrea Orozco (Estudiante), Ryan Belville (CPAA), Melissa Sweazy (director), Chris Harris (CAC), Sarah Amouipour (maestra), Ricardo Trujillo (ejecutivo de CPS)

MATERIALES DE LA REUNIÓN

[Plataforma de reuniones \(inglés\)](#)

[Plataforma de reuniones \(español\)](#)

[Revisar la rúbrica](#)

[Sitio web Bosquejo](#)

ORDEN DEL DÍA

Desayuno + Check In:

La reunión comenzó con refrigerios ligeros y una oportunidad para establecer contactos informales entre los miembros del comité.

Bienvenida y presentaciones

Los facilitadores Jill Gottfred Sohoni y Felipe Pérez dieron la bienvenida al comité y marcaron el tono para el trabajo del día. Los miembros del comité participaron en una introducción rápida, compartiendo sus nombres, roles, comunidades y pronombres. Esto ayudó a establecer una buena relación y crear un sentido de comunidad en la sala.

Constructor de comunidad

Jill dirigió una actividad de "Bingo comunitario" en la que los miembros del comité participaron en una rápida ronda de networking para llenar cartones de bingo. El ejercicio creó un ambiente alegre y permitió a los participantes conectarse a través de experiencias compartidas y datos divertidos. Perriyana Clay ganó la ronda y se ganó el derecho a presumir de su rápido bingo.

Resumen de las reuniones n.º 1 y n.º 2 + seguimientos

Felipe revisó temas clave de las dos primeras reuniones, particularmente la importancia de la confianza, la transparencia y los acuerdos comunitarios. El grupo volvió a confirmar su compromiso con los acuerdos comunitarios establecidos y reflexionó sobre las lecciones aprendidas en sesiones anteriores. El comité también discutió el marco de Mejora Continua y Transparencia de Datos (CIDT) y cómo impulsará CPS los esfuerzos de rendición de cuentas avanzan.

- **Acuerdos comunitarios:** Reiteramos los acuerdos desarrollados en reuniones anteriores, que incluían principios como equidad de voz, minimizar la jerga y aprovechar la incomodidad para fomentar el crecimiento. El comité volvió a comprometerse con estos acuerdos para guiar su trabajo, pero también para revisarlos y actualizarlos según sea necesario. Como seguimiento importante, discutimos cómo el comité se responsabilizaría mutuamente de estas normas. Los facilitadores recomendaron que designáramos a un verificador de normas, elegido del comité, que sería responsable de denunciar las violaciones de las normas y ayudar al grupo a volver a centrarse. Claiborne aceptó ser nuestro verificador de normas inaugural.
- **Transparencia del Comité:** Revisamos nuestra pregunta sobre la transparencia de las reuniones y, después de sopesar los pros y los contras de una transparencia total, el comité se inclinó hacia un enfoque intermedio en el que los cronogramas, agendas y notas de las reuniones se harían públicos, y los observadores, incluidas otras partes interesadas dentro de CPS, - Podría asistir pero no participar. Notamos que los materiales, los horarios de las

reuniones y la oportunidad de registrarse para las reuniones se realizarían a través del sitio web del CIDT. Lori preguntó si el comité podía recibir comentarios de personas que no estaban presentes en la sala, Felipe aclaró que todos los miembros podían buscar comentarios adicionales de sus respectivas redes, pero no estaban obligados a hacerlo. Marcus preguntó si los medios de comunicación podrían sentarse como observadores. Esto abrió un debate fructífero sobre cómo ser proactivo al compartir el trabajo de este comité con el público en general, reconociendo al mismo tiempo las posibles compensaciones entre la franqueza y la apertura. Acordamos revisar la cuestión de la participación de los medios en nuestra próxima reunión.

Marco RÁPIDO para la toma de decisiones

Jill presentó el marco de toma de decisiones RAPID y describió cómo el comité actuará como recomendador, mientras que el liderazgo de CPS tendrá la autoridad de aprobación final. La discusión aclaró cómo se utilizarían los comentarios del comité para dar forma a las métricas de responsabilidad escolar, enfatizando la transparencia en el proceso de formulación de políticas. El objetivo de esta sección era promover una "claridad radical" con respecto al papel del comité. Michelle señaló que, como parte de la SEDT, experimentó la gran influencia que puede ejercer un comité de partes interesadas, aunque no sea en el papel de tomador de decisiones.

Para mayor claridad, Jill revisó la descripción general original del comité sobre "qué es esto y qué no es" para reorientarlo hacia el alcance y los objetivos específicos de su trabajo.

Presentación Indicadores de datos escolares

El comité revisó los indicadores de datos escolares que CPS utilizará para medir la rendición de cuentas. Para crear el contexto general para el trabajo futuro, Jill brindó una descripción general de los 4 componentes, 18 indicadores y 25 métricas que forman parte de la política aprobada.

Luego, Jill dirigió al comité a través de un ejercicio de recorrido por la galería donde los miembros pudieron revisar todas las métricas y descripciones disponibles, y se les pidió que proporcionaran comentarios sobre al menos 4, respondiendo las preguntas: "¿Es este lenguaje de descripción de métricas fácil de entender? Si no, ¿cómo ¿Te adaptas?" y "¿Qué más necesitas saber para comprender mejor esta métrica?" Luego, cada uno tuvo 10 minutos para revisar las respuestas de los demás. Sus respuestas en cada cartel del recorrido por la galería se enumeran como

Apéndice 1.

La discusión del ejercicio de indicadores cubrió varios temas. Un tema fue la claridad del lenguaje y si era necesario explicar términos como "cohorte" o "tasa". Otro tema fue la insuficiencia del texto escrito para explicar completamente estos conceptos y la necesidad de números y gráficos. Otro miembro señaló que algunos de estos conceptos necesitan ejemplos para ayudar al lector a comprender verdaderamente los conceptos presentados (por ejemplo, plan de estudios de alta calidad, estándares de nivel de grado). Por último, un miembro expresó su deseo de profundizar y buscar contexto para cada métrica enumerada, pero se preguntó si ese detalle sería útil o perjudicial para la mayoría de los usuarios.

Protocolo y rúbrica de revisión de indicadores

Por último, Jill dirigió al grupo a través de una "prueba de manejo" de la rúbrica de evaluación de indicadores. La rúbrica se desarrolló en base a los comentarios proporcionados durante la reunión 2, y los miembros utilizaron una maqueta del sitio web propuesto de CPS CIDT para evaluar la efectividad de la rúbrica. El objetivo era evaluar en qué medida la rúbrica podía guiar el proceso de revisión de cada indicador y proporcionar comentarios prácticos sobre la claridad y usabilidad de las métricas. Cada miembro usó la rúbrica para capturar comentarios sobre el contenido en sí, luego el grupo tuvo una discusión sobre el proceso de revisión en sí. Surgieron varios temas, tanto sobre el proceso como sobre el contenido:

- **Tiempo de revisión y colaboración:**

Muchos participantes sintieron que se necesitaba más tiempo para una revisión exhaustiva de las métricas y rúbricas. Hubo un gran interés en la colaboración cruzada, con sugerencias para dividir el comité en equipos más pequeños que pudieran centrarse en indicadores específicos. Esto permitiría debates más específicos y profundos y garantizaría que el proceso de evaluación fuera manejable.

- **Herramientas y recursos integrados para mayor claridad:**

Hubo consenso en que sería beneficioso contar con herramientas y recursos adicionales para ayudar a los usuarios a navegar por los datos. Esto incluyó proporcionar explicaciones y contexto más claros para los indicadores, especialmente para aquellos que no están familiarizados con los términos técnicos o la interpretación de datos. Una de las principales prioridades era garantizar que el sitio web y los materiales de apoyo fueran fáciles de entender para todos los públicos.

- **Protocolo para capturar momentos de "traducción"**

Algunos miembros señalaron que en sus grupos mixtos de partes interesadas, el director terminó desempeñando el papel de "traductor", dando contexto a las métricas, explicando cómo se utilizan y definiendo términos clave. Observamos que esos son momentos importantes que nuestro protocolo actualizado debe documentar y capturar.

- **Simplificación y Accesibilidad:**

Muchos miembros señalaron que el modelo era complejo y debía ajustarse para adaptarse a diferentes niveles de comprensión. Los miembros sugirieron que se debería simplificar el diseño y la presentación de los datos, con gráficos y ayudas visuales más intuitivos. Esto haría que los datos fueran accesibles para todos los usuarios, desde aquellos con conocimientos básicos de datos hasta aquellos que se sienten más cómodos con información compleja.

Hubo un fuerte llamado a simplificar el lenguaje utilizado en las métricas, asegurando que fuera accesible para todas las partes interesadas, incluidos padres, estudiantes y miembros de la comunidad. Esto implicó dividir ideas complejas en un lenguaje sencillo y utilizar ayudas visuales, como gráficos circulares, para transmitir los puntos clave. Simplificar el contenido haría que los datos fueran más procesables y más fáciles de interactuar para los usuarios.

- **Diseño centrado en el usuario:**

La discusión destacó la necesidad de un diseño centrado en el usuario que atendiera específicamente a diferentes grupos, particularmente padres y estudiantes. Los participantes sugirieron que el sitio web debería priorizar la facilidad de navegación, con información clave fácilmente accesible desde la página principal. Por ejemplo, una interfaz centrada en los padres facilitaría a los usuarios encontrar rápidamente datos específicos de la escuela sin tener que examinar menús complejos.

- **Integración con perfiles escolares:**

Varios participantes sintieron que las métricas de CIDT deberían integrarse en las páginas de perfil de la escuela existentes en lugar de alojarse en un sitio web separado. Esto crearía una experiencia perfecta para los usuarios que ya están familiarizados con los perfiles escolares, permitiéndoles ver todos los

datos relevantes, como métricas de rendimiento y salud, en un solo lugar.

Próximos pasos y cierre

Felipe describió las próximas reuniones presenciales y virtuales, y se comprometió a llevar la pregunta de los medios y un proceso de revisión/rúbrica actualizado a nuestra próxima reunión. Se alentó a los miembros del comité a completar una encuesta de retroalimentación de salida y continuar construyendo conexiones entre sí entre sesiones.

Apéndice 1: Comentarios sobre el recorrido por la galería

Inscripción universitaria y persistencia	Sistema de evaluación equilibrado	Plan de estudios de alta calidad	Apoyos culturales centrados en la curación e intervenciones socioemocionales	Tiempo fuera de la escuela y oportunidades de enriquecimiento
<p>- ¿Por qué 2 años? ¡¡2 cheques,+!!</p> <p>- ¿Por qué esto no es más de 2 años?</p> <p>- No, esto debería incluir 2 oraciones separadas para la exploración (verificar)</p> <p>- También pueden abandonar los estudios porque no están preparados en cuanto al plan de estudios (con bajos niveles de alfabetización, habilidades matemáticas y escritura).</p> <p>- Muchos abandonan por motivos económicos después de los primeros 2 años.</p> <p>- ¿Es la matrícula universitaria el único indicador del éxito en la educación postsecundaria?</p> <p>- Los estudiantes diversos tienen barreras para</p>	<p>-Se pueden detallar los tipos de evaluaciones.</p> <p>-¿Qué es un plan de evaluación? (para padres/miembros de la comunidad)</p> <p>-¿Dónde influyen las evaluaciones exigidas por el estado?</p> <p>-Es posible que sea necesario incluir pequeños boletines sobre cuáles son los estándares del distrito.</p> <p>-¿Existe alguna manera de presentar o definir los estándares distritales?</p> <p>-¿Cuál es el significado de evaluaciones equilibradas entre niveles de grado y edades?</p>	<p>- Sí, pero el orden de la oración debe ordenarse para proporcionar primero el significado de un plan de estudios de alta calidad.</p> <p>- Plus Plus (cheques x2)</p> <p>- Sí (x2)</p> <p>- necesidad de definir más rigurosamente la "alta calidad"</p> <p>- Necesidad de definir "aprendices diversos". Hay diferentes niveles de diversidad</p>	<p>- Traducir: Por supuesto, pero en las escuelas no son transparentes.</p> <p>- No hay ningún tipo de apoyo</p>	<p>- Sí(7)</p> <p>- Traducido: Sí, pero necesitamos más para niños diversos</p>

ingresar a una escuela.				
-------------------------	--	--	--	--

En camino	Credenciales universitarias y profesionales tempranas	Tasa de graduación de cohortes de cuatro años	Competencia del estudiante	Progreso del estudiante de inglés hacia el dominio
<p>-Aceptar</p> <p>-En el camino significa algo para un estudiante de tercer grado diferente para un estudiante de primer año</p> <p>-Necesita más información sobre cómo se define "En camino"</p> <p>-¿Qué datos específicos componen los datos "en pista"?</p> <p>-¿Cómo se diferencia esto (3° vs primer año)?</p>	<p>-¡Sí, y el acceso a dicha programación es clave.</p> <p>-Sí (x3)</p> <p>-Sí, tal vez explique o incluya viñetas que describan qué son las credenciales profesionales.</p>	<p>-Descripción clara</p> <p>-¿Quizás 48 meses en lugar de 4 años?</p> <p>-Creo que enviar la definición/significado de cohorte dentro de las declaraciones.</p> <p>-Sí (2x)</p> <p>-¿Hay algún factor que contribuya al contexto del resultado, es decir, la tasa de calificaciones?</p> <p>-Incluir datos de 4 y 5 años</p> <p>-¿Qué pasa con los datos del programa de reincorporación? ¿Cómo influye ese factor?</p>	<p>-No, creo que es importante tener en cuenta el crecimiento.</p> <p>-Sí--> Muy claro</p> <p>-¡¡Qué se entiende por tarifa!! Controlar</p> <p>-¿Cuáles son los estándares de nivel de grado (padre/tutor/miembro de la comunidad)? Incluya información o un subconjunto que describa cuáles son.</p> <p>-¿Se puede calificar esto en el tiempo?</p>	<p>-Mida más que resultados en ACCESS + check</p>

Crecimiento estudiantil hacia la competencia	Progreso diverso del alumno	Asociaciones y participación escolar y comunitaria	Acceso a oportunidades postsecundarias	Ausencia Crónica
<p>-Si utilizamos esta descripción, la categoría (SGP) debe reflejar las</p>	<p>-Necesitamos más transparencia y más información sobre</p>	<p>-Traducido: Por supuesto, pero depende de los</p>	<p>-Aclara, ¿son sólo caminos?</p>	<p>-Sí, pero incluye un ejemplo de cómo se calcula o incluye la</p>

<p>diversas pruebas/exámenes que CPS ha instituido (Ex Common Core, SAT, star-360, NWEA)</p> <p>-Definir "Varios años": es necesario indicar claramente el período de tiempo de la evaluación (por ejemplo, últimos años/últimos 10 años)</p> <p>-Utilizar calificaciones diarias en lugar de pruebas estandarizadas para respaldar el crecimiento de los estudiantes pero comprender el idioma.</p> <p>-Eliminar rápidamente -El crecimiento lleva tiempo comprobar +</p>	este departamento	<p>requisitos de la escuela donde esos estudiantes pueden ingresar.</p> <p>-¿Existe un comité de voz estudiantil activo?</p> <p>-¿Consejo estudiantil?</p>	-Todas las opciones postsecundarias (¿oficios?)	<p>cantidad.</p> <p>-Sí, pero creo que necesita más contexto.</p> <p>-¿Por qué es importante saber esto?(+)</p> <p>-Necesidad de capturar los motivos de la ausencia.</p> <p>-¿Esta métrica no está ya capturada en los datos "En curso"?</p>
--	-------------------	--	---	---

Instrucción rigurosa	Tasa de deserción escolar en un año:	Condiciones para el aprendizaje y la experiencia del estudiante	Contexto de liderazgo	Capacidad de maestros y personal
-Creo que este plan de estudios de calidad Hem + podría ser combinado por partes interesadas no educativas.	<p>-Descripción clara</p> <p>-Aceptar</p> <p>-Sí (3x)</p> <p>-Cosas que motiven a los estudiantes y mejores oportunidades dentro de las escuelas, por ejemplo, clases donde se sientan incluidos.</p>	-Quizás las preguntas sobre entorno de apoyo de la encuesta 5ES podrían encajar aquí	-Debe basarse en la permanencia y la participación en el aprendizaje profesional.	<p>- NCCT</p> <p>-¿Títulos/certificaciones ?</p> <p>-Posibilidad de incorporar insignias para reflejar el compromiso en diversas oportunidades de aprendizaje profesional.</p>

Liderazgo distribuido y desarrollo de líderes docentes	Intervenciones académicas basadas en	Capacidad adulta y aprendizaje	Visión Escolar y Prácticas de	Experiencias de aprendizaje	Evidencia del aprendizaje y bienestar de los
---	---	---------------------------------------	--------------------------------------	------------------------------------	---

	investigación dentro de un marco MTSS	continuo	Mejora Continua	diarias	estudiantes
-¿Pueden las escuelas informar sobre su capacidad ILT (compartir la autoevaluación ILT)?					

Apéndice 2: AGENDA

Al final de nuestra discusión, el Comité de Transparencia:

- aumentar la confianza con los miembros del comité, los facilitadores y/o el personal de CPS responsable del proyecto
- Ser actualizado sobre dónde hemos estado hasta la fecha, incluida la confirmación de los acuerdos comunitarios y la política de transparencia.
- comprender su papel dentro del marco de toma de decisiones RÁPIDO
- obtenga una imagen completa de todos los indicadores que se revisarán y brinde comentarios sobre el lenguaje de descripción de las métricas
- Pruebe el manejo y proporcione comentarios sobre el protocolo de revisión para cada indicador.

Desayuno + Café	20 minutos
Bienvenida + Presentaciones	15 minutos
Constructor de comunidad	10 minutos
Sesión 1/2 Actualización + Seguimientos: <ul style="list-style-type: none">● Acuerdos comunitarios - 5 min● Comité de Transparencia - 5 min	15 minutos
Proceso RÁPIDO de toma de decisiones	15 minutos
¿Qué son los indicadores de datos escolares?	45 minutos
¡Descanso cerebral!	10 minutos
Protocolo de revisión de indicadores + Rúbrica	45 minutos
Próximos pasos y cierre	5 minutos

Apéndice 3: Materiales de la reunión de recuperación

Vía zoom

2 de octubre, de 17 a 18 horas

Asistentes:

Facilitadores y Presentadores: Jeff Broom (CPS), Felipe Pérez (Facilitador), Jill Gottfred Sohoni (Facilitador), Alejandra Sánchez (Coordinadora)

Miembros del comité: Berenice Pond (ejecutiva de CPS), Chay King (maestra), Marcie Pedraza (LSC) y Sarah Amoiupour (maestra).

Orden del día:

Bienvenida + Presentaciones	10 minutos
Sesión 1/2 Actualización + Seguimientos: <ul style="list-style-type: none">● Acuerdos comunitarios - 5 min● Comité de Transparencia - 5 min	10 minutos
Proceso RÁPIDO de toma de decisiones	5 minutos
¿Qué son los indicadores de datos escolares?	10 minutos
Protocolo de revisión de indicadores + Rúbrica	20 minutos
Próximos pasos y cierre	5 minutos

Cubierta de reunión:

[Aquí](#)